

Żyrzyn, dnia 25 stycznia 2024 r.

G.271.B.10.2023

do wszystkich zainteresowanych

## ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

***Dotyczy postępowania pn.: „Przebudowa i rozbudowa budynku remizy OSP na świetlicę wiejską w miejscowości Skrudki”***

Zamawiający- Gmina Żyrzyn, z siedzibą w Żyrzynie przy ul. Powstania Styczniowego 10, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), dalej „ustawa Pzp”, zawiadamia że ww. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostaje unieważnione na podstawie art. 255 ust. 6 ustawy PZP.

### **Uzasadnienie prawne:**

Podstawą prawną unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia jest **art. 255 ust. 6 ustawy** z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, który stanowi: *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Decyzja o unieważnieniu postępowania została podjęta w wyniku stwierdzenia przez Zamawiającego niemożliwej do usunięcia wady postępowania uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odnosząc się do stanu faktycznego będącego podstawą unieważnienia postępowania wskazać należy, że wada spowodowana była poprzez dokonanie przez Zamawiającego błędnej kwalifikację żądanych w postępowaniu środków dowodowych. Mianowicie z treści rozdziału VIII SWZ (Przedmiotowe i przedmiotowe środki dowodowe) wynika jednoznacznie, że Zamawiający nie żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych, przy czym w odniesieniu do podmiotowych środków wskazał, że w celu potwierdzenia spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego będzie żądał złożenia załącznika nr 10, w którym zostały zawarte informacja dotycząca producenta, modelu/typu oferowanych urządzeń (wyposażenia) oraz ich podstawowych parametrów potwierdzające wszystkie minimalne parametry określone w dokumencie – wykaz wyposażenia (znajdującym się w zał. nr 11 do SWZ).

Podmiotowe środki dowodowe zostały zdefiniowane przez ustawodawcę w art. 7 pkt. 17 ustawy Pzp, i są to środki służące potwierdzeniu braku podstaw wykluczenia, spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, z wyjątkiem oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust.1. Innymi słowy podmiotowe środki dowodowe to dokumenty, które odnoszą się do sytuacji wykonawcy i skupiają się na nim, jako podmiocie postępowania. Natomiast przedmiotowe środki dowodowe, które zdefiniowane zostały w art.7 pkt. 20 ustawy Pzp, służą potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Innymi

***„Przebudowa i rozbudowa budynku remizy OSP na świetlicę wiejską w miejscowości Skrudki”***

słowy przedmiotowe środki dowodowe to wszystkie dokumenty, które odnoszą się do przedmiotu zamówienia.

W odniesieniu do powyższych wyjaśnień, bezspornie należy uznać, iż dokument (przygotowany jako zał. nr 10) żądany przez Zamawiającego od wykonawcy najwyżej ocenionego nie jest podmiotowym środkiem dowodowym, lecz przedmiotowym i należało zakwalifikować go w treści SWZ do rozdziału VIII ust. 1.

Zamawiający zobowiązany jest przez przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych do rzetelnego rozróżnienia podmiotowych i przedmiotowych środków dowodowych. Konkretny dokument nie może pełnić w danym postępowaniu obu funkcji (podmiotowej i przedmiotowej), co w tym przypadku miało miejsce. Kryterium rozróżniającym i decydującym o odmiennej kwalifikacji dokumentów przedmiotowych jest cel ich składania oraz zakres informacji wynikający z ich treści. Przedmiotowe środki dowodowe są merytorycznie powiązane z opisem przedmiotu zamówienia, a nie kryteriami kwalifikacji wykonawcy. Odnoszą się one bezpośrednio do właściwości przedmiotu przyszłego zobowiązania wykonawcy (przedmiotu zamówienia) i co do zasady są również w znaczeniu materialnym jak i formalnym częścią oferty rozumianej jako oświadczenie woli wyrażające zobowiązanie do określonego wykonania zamówienia.

Ponieważ przedmiotowe środki dowodowe są środkami służącymi zweryfikowaniu poprawności merytorycznej złożonej oferty, zamawiający musi mieć możliwość zapoznania się z nimi już na etapie jej badania. Wobec powyższego na gruncie art. 107 ust.1 ustawy Pzp przedmiotowe środki dowodowe, wykonawcy składają wraz z ofertą. W niniejszym postępowaniu taka okoliczność nie mogła zaistnieć z uwagi na błędne zakwalifikowanie dokumentu stanowiącego przedmiotowy środek dowodowy. Ponadto żądanie przedmiotowego środka dowodowego jest możliwe tylko wtedy, kiedy zamawiający w ogłoszeniu lub dokumentach zamówienia jednoznacznie wskaże wymagany środek, tu taka okoliczność nie zaistniała.

Wobec powyższego należy uznać, iż dokumenty niniejszego postępowania zostały sformułowane z naruszeniem przepisów ustawy Pzp. Na tym etapie postępowania ewentualna modyfikacja ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Warunków Zamówienia, mająca na celu dostosowanie odpowiednio treści dokumentów do właściwych przepisów jest niemożliwa ponieważ nastąpiło już otwarcie ofert, ponadto takie działanie mogłoby doprowadzić do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Przywołana przyczyna unieważnienia jest bezsprzeczna i nie ma wątpliwości, że ma charakter rzeczywisty, a spowodowana tym wada w opisanym stanie faktycznym jest nieusuwalna i na tyle poważna, a przy tym sprzeczna z obowiązującymi przepisami, że uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, a tym samym mieści się w zakresie zastosowania klauzuli generalnej wynikającej z art. 457 ust. 1 pkt.1 ustawy Pzp. Wskazane okoliczności powodują, iż kontynuowanie niniejszego postępowania jest niezasadne.

Mając na uwadze opisane wyżej okoliczności faktyczne i prawne uznać bezspornie należy, iż unieważnienie postępowania zgodnie z dyspozycją art.255 ust 6 ustawy Pzp, na obecnym etapie jest konieczne i w pełni uzasadnione, a także, że pomiędzy wadą a niemożnością zawarcia ważnej umowy istnieje związek przyczynowy.

Z up. WÓJTA  
Marcin Szlej  
Zastępca Wójta